

Sinteza principalelor motive de respingere în etapa de conformitate administrativă și eligibilitate a proiectelor depuse până în prezent în cadrul POR 2014-2020 la nivel național

Apeluri competitive

Motive de respingere CAE 5.1.

- Nerespectarea formatelor standard ale cererii de finanțare și/ sau ale anexelor solicitate într-un anumit format (ex.: elaborarea declarației de eligibilitate/ de angajament etc. pe modelele din cadrul ghidurilor aprobate inițial).
- Necompletarea tuturor secțiunilor din cererea de finanțare.
- Depunerea Hotărârii de aprobare a indicatorilor tehnico-economici care aprobă o documentație tehnico-economică neactualizată.
- Necompletarea unor informații/secțiuni din formularul cererii de finanțare.
- Declarațiile solicitate în nume personal reprezentantului legal al partenerului, nu au fost semnate de către reprezentantul legal al partenerului, ci de către un împuternicit în calitate de reprezentant legal.
- Nu a fost anexată cartea de identitate a reprezentantului legal al partenerului, ci cea a persoanei împuternicite.
- Documentul de proprietate nu este acoperitor pentru investiția propusă.
- Neprezentarea declarației pe propria răspundere a reprezentantului legal al solicitantului și viza proiectantului cu privire la conformitatea planșelor, format PDF, cu formatul original al acestora.
- Includerea în proiect a unor activități de extinderi ale obiectivelor de patrimoniu (activitate care duce automat la respingerea cererii de finanțare).
- Lipsa unor documente/informații obligatorii (ex: documente statutare).

Motive de respingere CAE 5.2.

- Documente de proprietate incomplete.
- Neprezentarea fisei terenului.
- Neprezentarea incheierii cadastrale, in conditiile prezentarii extraselor de carte funciara valabile la data depunerii CF.
- Pe CD-ul transmis, împreună cu cerere de finanțare, nu este anexat Modelul D - Macheta Analiză și previziune financiară, în format excel. Totodată, Modelul D - Macheta Analiză și previziune financiară anexată pe CD în format PDF nu este marcată "conform cu originalul".
- Nerespectarea formatului standard al declarațiilor de eligibilitate și de angajament (acestea au fost întocmite conform modelului aferent versiunii anterioare a Ghidului solicitantului).
- Nu au fost anexate la cererea de finanțare, în cadrul documentelor de proprietate: Hotărârea Guvernului publicată în Monitorul Oficial privind

proprietatea publică asupra terenului și /sau infrastructurii, conform prevederilor Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare (extras) sau alte documente legale (Legi, Ordonanțe, Hotărâri de Guvern, Hotărâri ale Consiliilor Locale sau Județene, etc.) sau alte acte de proprietate.

- A fost anexată cererii de finanțare Decizia etapei de evaluare inițială și nu documentul emis în urma parcurgerii în integralitate a etapei de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului.
- Documente de proprietate neacoperitoare pentru suprafața investiției.

Apeluri necompetitive

Motive de respingere CAE 3.1.

- Nerespectarea formularului standard al cererii de finanțare: secțiuni care nu au fost completate cu datele și cu informațiile solicitate, de ex:
 - Nu a fost completat numărul apelului de proiecte;
 - *Certificarea cererii de finanțare* nu respectă formatul standard;
 - Bugetul proiectului este completat cu o zecimală (nu cu două zecimale așa cum se solicită în ghidul specific).
- Nerespectarea formatelor standard ale anexelor (Declarațiile de eligibilitate, de angajament și cele privind eligibilitatea TVA – au fost elaborate pe modelele versiunilor anterioare ale ghidului solicitantului).
- Valoarea consumului specific de energie pentru încălzire, ca urmare a măsurilor propuse prin proiect, depășește limita maximă acceptată prin ghid/ Nu este îndeplinit consumul specific de energie pentru încălzire urmare reabilitării conform Rapoartele de Audit Energetic și din Certificatele de performanță energetică.
- Nerespectarea criteriului de eligibilitate în ceea ce privește numărul de blocuri supuse reabilitării (prin proiect au fost propuse 11 blocuri).
- Nu a fost completat corespunzător modelul standard al Tabelul centralizator al lucrărilor executate ulterior construcției blocurilor/ nu prezintă toate informațiile solicitate.
- Documentația tehnico-economică (DALI, PT, expertiza tehnică, auditul energetic) nu conține mențiunea "conform cu originalul".
- Macheta privind analiza și previziunea financiară a fost transmisă doar în format fizic și format PDF scanat, nu a fost transmisă în format Excel.
- Lipsa documentelor din care să rezulte anul construcției blocului, conform cerințelor din ghidul specific.
- Mandatul special / împuternicirea specială nu s-a depus în original / s-a întocmit pentru o altă cerere de finanțare.
- Hotărârile Adunării Generale a Asociațiilor de Proprietari (HAGAP) nu conțin informațiile obligatorii solicitate prin ghidul specific.
 - Nu se precizează aprobarea solicitării finanțării;

- Nu se precizează numărul apartamentelor ai căror proprietari sunt de acord cu lucrările care presupun intervenții în interiorul apartamentelor;
 - Nu sunt precizate spațiile cu altă funcțiune decât locuință;
 - Se propun lucrări de tipul celor pentru care este obligatoriu acordul a 100% din proprietari, însă nu rezultă acordul proprietarilor respective;
 - Nu este asumată prin HAGAP toată contribuția care îi revine asociației iar contribuția asociației de proprietari nu se încadrează în cotele de cofinanțare prevăzute în Ghidul Specific.
- În cazul depunerii unei strategii mai vaste (ex: SIDU), secțiunea relevantă privind eficiența energetică în sector rezidențial nu conține informațiile necesare conform cerințelor din Modelul pentru întocmirea Programului de îmbunătățire a eficienței energetice aferente localităților de peste 5000 locuitori, aprobat prin Decizia ANRE nr 7/DEE/12.02.2015 emisă în aplicarea Legii 121/2014 privind eficiența energetică.
 - Lipsa extras relevant din strategie (deși a fost anexată strategia în integralitate).
 - Nu s-au anexat documentele solicitate prin certificatul de urbanism ("Verificator proiecte" și "Documentație elaborată de un expert tehnic autorizat" / aprobare PUD înainte de întocmirea DTAC), în condițiile în acestea trebuia să existe (a fost emisă AC).
 - Hotărârea de Consiliu Local privind aprobarea documentațiilor tehnico-economice faza DALI și PT nu conține informațiile obligatorii solicitate prin ghidul specific: nu conține indicatorii și valorile acestora și nu sunt asumate de proiectant. Anexele cu detalierea indicatorilor și valorilor acestora în conformitate cu documentația tehnico-economică, din HCL, nu sunt asumate de proiectant. Nu există o descriere sumară a investiției propuse.
 - Lipsa declarațiilor UAT prin care solicitantul se va asigura de intrarea în legalitate a șarpantelor și a extinderilor/balcoanelor construite fără AC.
 - Neanexarea la cererea de finanțare a declarației pe proprie răspundere a reprezentantului legal al solicitantului și viza proiectantului cu privire la conformitatea planșelor exportate în format PDF din programul de proiectare cu formatul original.
 - Nu au fost prezentate liste de cantități și prețuri unitare provenite din surse verificabile și obiective, pentru lucrările pentru care nu există standarde de cost.
 - La copierea documentației tehnico-economice pe CD/DVD s-a copiat aceeași documentație pentru mai multe blocuri.
 - Declarația/avizul proiectantului nu menționează toate informațiile necesare conform cerințelor din Anexa 3.1.A.4 – Situații particulare aplicabile pct. 4.
 - Pentru a demonstra intrarea în legalitate în ceea ce privește închiderile balcoanelor precum și a șarpantei nu au fost anexate cererii de finanțare toate documentele solicitate conform cerințelor din Ghidul Solicitantului – condiții specifice – Anexa 3.1.A-3 Situații particulare aplicabile.
 - Nedepunerea Avizului Ministerului Culturii pentru blocuri aflate în zone de protecție a monumentelor istorice.

- Necorelarea bugetului proiectului cu devizul general.
- Macheta listată în format fizic și scanată pe CD nu are mențiunea „conform cu originalul”.
- Necorelare între auditul energetic și indicatorii din cererea de finanțare în ceea ce privește consumul specific de energie pentru încălzire.
- Neclarități pentru situațiile în care un bloc are mai multe tronsoane/scări (ex. spre finanțare este propusă o singură scară/tronson; în expertiză nu se specifică/nu e clar dacă sunt delimitate din punct de vedere structural (având în vedere că expertiza a fost întocmită înainte de lansarea ghidului).

Motive de respingere CAE 6.1.

- Probleme de proprietate:
 - Documente de proprietate incomplete;
 - Au fost atașate planuri de amplasament și delimitare nevizate de OCPI;
 - Nu s-a făcut dovada proprietății/administrației/folosinței pentru racordul la drumurile laterale și terenul aferent unui pod, aferent drenurilor longitudinale și a variantei ocolitoare;
 - Nu există informații suficiente pentru a se verifica încadrarea în proprietate a amplasamentelor rigolelor, zidurilor de sprijin, stațiilor auto și parcarilor, perdelelor forestiere;
 - Pe malul râului este prevăzut a se realiza un zid de sprijin din gabioane, pentru teren nefiind depus nici un document prin care să se demonstreze dreptul de proprietate/administrație/folosință;
 - Diferențe între numărul de podețe menționat în documentația tehnico economică și documentele de proprietate;
 - Declarația privind terenul și infrastructura pe care se realizează proiectul aferentă partenerului UAT este depusă în copie conform cu originalul și nu în original conform ghidului;
 - Extrasele de carte funciară au fost emise cu mai mult de 30 zile înainte de data depunerii cererii de finanțare.
- Declarațiile de eligibilitate, de angajament și privind nedeductibilitatea TVA
 - Nu respectă formatul standard din ghidul solicitantului (ex. nu se respectă numerotarea paragrafelor);
 - Nu au completat seria de CI a reprezentantului legal;
 - Declarațiile nu au fost datate.
- Documente financiare incomplete (ex. lipsa contului de execuție buget – venituri) sau lipsă pagini din situațiile financiare.

- Hotărârea CJ, prevede asigurarea funcționalității tronsonului de drum neinclus în CF, însă nu menționează faptul că funcționalitatea acestuia va fi asigurată inclusiv până la momentul recepției lucrărilor implementate prin POR.
- Certificarea aplicației nu a fost datată și nu a fost completată conform cerințelor din ghid.
- Acordul de parteneriat nu include toate prevederile din modelul standard anexat la Ghidul specific apelului de proiecte. În cadrul acordului de parteneriat numărul apelului de proiecte este înscris eronat.
- Mandatul special pentru semnarea anumitor secțiuni din cererea de finanțare nu este emis de reprezentantul legal al CJ, conform documentelor statutare anexate.
- Lipsă documente:
 - Declarație privind nedeductibilitatea TVA pentru partener;
 - Oferte de preț echipamente, liste de cantități și prețuri provenite din surse verificabile și obiective;
 - Certificatul doveditor al alegerilor consilierilor locali, consilierilor județeni, primarului (după caz), eliberat de Biroul electoral de circumscripție, orășenească, județeană;
 - Hotărârea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici (a partenerului în proiect).