

PRINCIPALELE MOTIVE ALE CORECȚIILOR FINANCIARE ÎN ACHIZIȚII PUBLICE

septembrie-octombrie 2015

Agenția pentru Dezvoltare Regională Vest

Regio 
PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL VEST

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.

Cuprins

1. Câteva statistici preliminare

2. Motive de corecție:

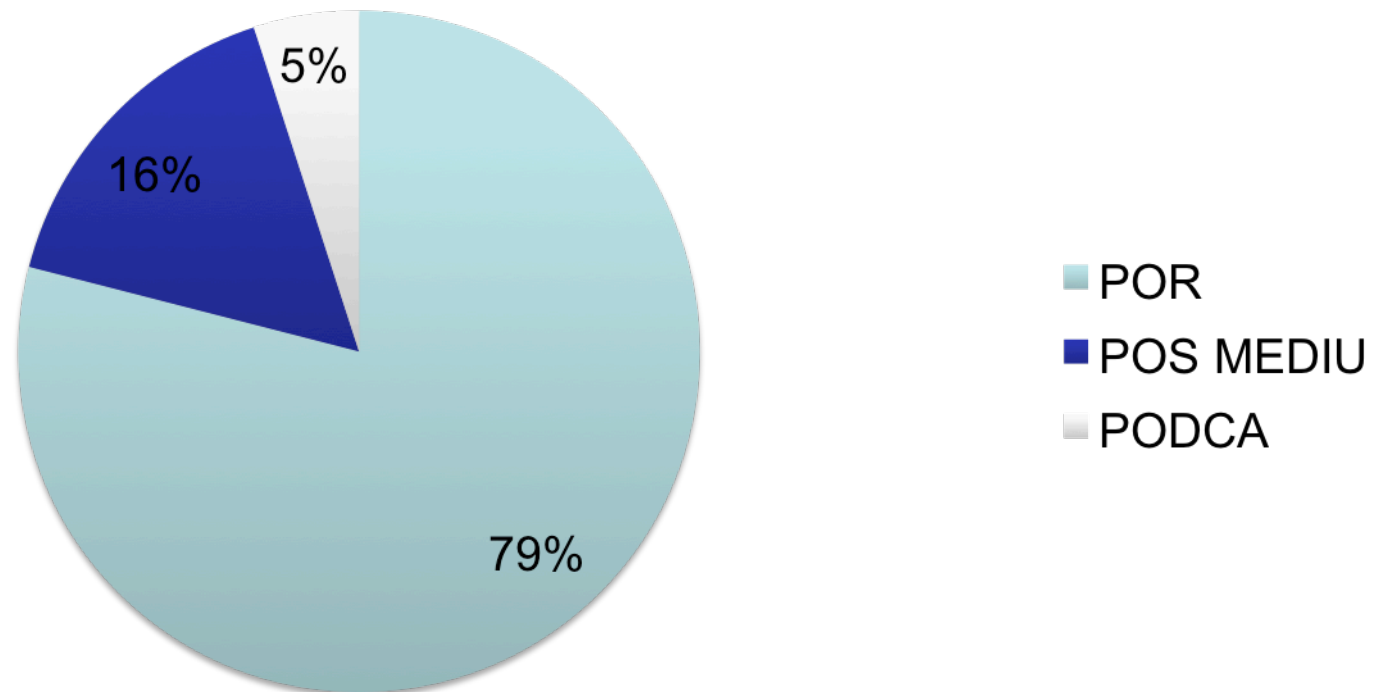
- Criterii de calificare și selecție restrictive
- Factori de evaluare nelegali
- Creșterea nejustificată a valorii contractului prin act adițional
- Încălcarea principiilor achizițiilor publice



Câteva statistici preliminare

- sursa Culegere de spețe Țuca, Zbârcea și asociații/IPP-

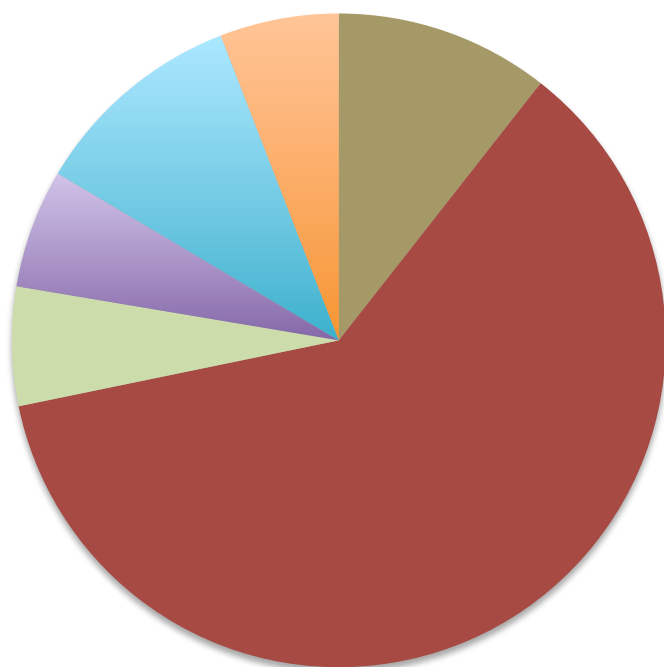
Distribuția litigiilor pe programe operaționale



Câteva statistici preliminare

- sursa Culegere de spețe Țuca, Zbârcea și asociații/IPP-

Obiectul litigiilor finalizate cu decizii irevocabile în instanță



■ încălcarea principiului transparenței

■ criterii de selecție restrictive

■ nerespectarea cerințelor documentației de atribuire de către ofertanți

■ cerințe de calificare privind personalul restrictive

■ creșterea nejustificată a valorii contractului prin act adițional

■ modificarea procesului tehnologic de realizare pasaj rutier

Prevederi legale

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Orice standard/certificare invocat(ă) nu trebuie să conducă la restricționarea accesului ofertanților, autoritatea contractantă având obligația de a accepta orice alte documente echivalente cu certificarea sau standardul solicitat, care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței.

În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Cerință calificare: Operator responsabil cu supravegherea și verificarea tehnică a instalațiilor autorizat ISCIR; Macaragiu autorizat ISCIR ” și ”macara autorizată ISCIR 18 to”

Concluzie AA: Fără a accepta o autorizare echivalentă este considerată discriminatorie, întrucât aceasta defavorizează operatorii economici stabiliți în alte state membre sau operatorii economici care folosesc experți stabiliți în alte state membre.

Corecție: 5% din valoarea fără TVA aferentă contractului de lucrări - Anexa 2, punctul 2.3 OUG 66/2011

Prevederi legale

OUG 34/2006 prevede prin art. 188 (1) la lit. c) următoarele:

(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Cerință calificare:

- *un responsabil contract cu studii universitare, angajat cu respectarea Legii nr.53/2003 republicată;*
- *responsabil tehnic cu studii universitare angajat cu respectarea Legii nr. 53/2003 republicată;*
- *2 persoane studii medii angajate cu respectarea Legii nr.53/2003 republicată;*
- *alt personal în corelație cu formularul C7 atașat în SEAP, angajat cu respectarea Legii nr.53/2003 republicată;*

Concluzie AA: Legea îi dă dreptul ofertantului ca acesta să prezinte informații referitoare la personalul tehnic de care dispune **sau cu care are semnat un angajament de participare** . Prin cerința ca personalul tehnic de specialitate să fie **angajat cu respectarea Legii nr.53/2003 republicată**, se încalcă dreptul ofertantului de a prezenta un angajament de participare a personalului tehnic așa cum e prevăzut prin art.188 (1) lit c).

Corecție: 5% din valoarea fără TVA- Anexa 2, punctul 2.3 OUG 66/2011

Prevederi legale

Plata contractului constituie obligația autorității contractante și nu a executantului lucrării.

ART. 8 alin. (1) lit. a din HG 925/2006:

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Cerință calificare:

- o scrisoare de bonitate emisă de o instituție bancară, în original, care să ateste faptul că nu figurează cu incidente de plată înregistrate la Centrala Incidentelor de Plată (C.I.P.) în ultimele 24 luni sau
- adeverință C.I.P. privind nefigurarea în evidențele acestei instituții cu incidente de plată majore în ultimele 24 luni. Sunt descalificați ofertanții aflați în litigii pentru incidență de plată nefinalizate prin hotărâre definitivă și irevocabilă.

Concluzie AA: Prin *Incident de plată* se înțelege situația în care se află o persoană fizică sau juridică, client al unei bănci, atunci când nu-și îndeplinește întocmai și la timp obligația asumată de a efectua plata unui instrument de plată introdus în circuitul bancar. Clienții băncilor care utilizează în mod necorespunzător cecuri, cambii, bilete la ordin pot intra în categoria incidentelor majore de plată. Solicitarea ca ofertantul să nu figureze cu incidente de plată majore în CIP (Centrala Incidentelor de Plăți) în ultimele 24 de luni, nu prezintă relevanță.

Corecție: 5% din valoarea fără TVA- Anexa 2, punctul 2.3 OUG 66/2011

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Cerință calificare:

„Pentru buna desfășurare a contractului de lucrări, ofertantul trebuie să facă dovada existenței următoarelor mașini, utilaje și echipamente:

- minim 2 stații preparat mixturi asfaltice mobile, performante cu o productivitate totală de cel puțin 240 t/oră cu raport de inspecție tehnică și autorizație de mediu valabile,
- minim o stație de betoane fixă cu o productivitate de minim 40 mc/oră sau mobilă cu o productivitate de minim 40mc/oră, cu raport de inspecție tehnică și autorizație de mediu valabile”.

Concluzie AA: S-a restricționat accesul la procedura de atribuire a unor ofertanți care puteau să asigure aceeași productivitate minimă, dar într-o altă configurație de utilaje (de ex. o stație preparat mixturi asfaltice cu o productivitate de 240 t/oră, respectiv două sau trei stații de betoane cu o capacitate totală de minim 40 mc/oră).

Corecție: 25% din valoarea fără TVA a contractului

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Cerință calificare:

Experiență similară de relevanță în prestarea unor servicii de natură și complexitate similară având ca obiect al contractului servicii de audit financiar pentru proiecte cu finanțare “nerambursabilă din fonduri Phare/ISPA/SAPARD sau *din fonduri* structurale și având ca beneficiari autorități publice locale sau ONG-uri. Nu se vor considera acele servicii financiare pentru care auditorul nu a realizat cel puțin 50% din totalul serviciilor per proiect.

Concluzie AMPOR: Au fost încălcate: prevederile art. 178-alin. 2 OUG 34/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”*

Corecție: 5% din valoarea fără TVA conform Anexei 2, punctul 2, subpunctul 2.3

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Cerință calificare:

Experiență profesională generală

- Cel puțin 15 ani de experiență profesională generală
- Experiență în implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene/ internaționale (în cadrul a cel puțin 1 proiect)

Experiență profesională de specialitate

- Experiență ca Lider de Echipă / Lider de Echipă Adjunct în cadrul a cel puțin 1 proiect finanțat internațional lucrări care depășesc valoarea de 2.000.000 euro.”

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Concluzie AA: solicitarea îndeplinirii acestui criteriu de calificare și selecție, respectiv cerința privind capacitate profesională ca expertul nr. 1 - Șeful de echipă:

- să dețină experiență în implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene/internaționale (în cadrul a cel puțin 1 proiect)
- să dețină experiență ca Lider de Echipă / Lider de Echipă Adjunct în cadrul a cel puțin 1 proiect finanțat internațional lucrări care depășesc valoarea de 2.000.000 euro.

nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de asistență tehnică și supervizarea lucrărilor, chiar dacă această lucrare este finanțată din fonduri europene.

Corecție: 10% din valoarea fără TVA - Anexa 2, subpunctul 2.3 OUG 66/2011

Motiv de corecție: criterii de calificare/selecție restrictive

Cerință calificare:

„Număr mediu anual de angajați pe ultimii 3 ani - minim 4 experți”

Concluzie AA: nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, deoarece nu numărul de angajați în ultimii 3 ani al ofertantului este relevant în această situație, ci competența și experiența echipei de experți propusă pentru consultanță în gestionarea proiectului. Iar aceasta se stabilește individual pe baza CV-ului fiecărui expert în parte la data procedurii de atribuire a contractului.

Corecție: 10% din valoarea fără TVA - punctul 2 , subpunctul 2.3 OUG 66/2011

Prevederi legale

Art.199 din OUG 34/2006 prevede:

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau functional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) ...Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Prevederi legale

Art.15 din HG 925/2006 prevede:

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natura financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Motiv de corecție: factori de evaluare nelegali

Factor de evaluare:

P1 = Evaluarea riscurilor suplimentare caietului de sarcini, în execuția lucrărilor

$$P1 = P_i + P_a + P_s$$

Unde:

P_i - punctajul acordat pentru identificarea principalilor factori de risc suplimentari față de caietul de sarcini - punctaj maxim 20 puncte;

P_a - punctajul acordat pentru analizarea efectelor factorilor de risc identificați - punctaj maxim 15 puncte;

P_s - punctajul acordat pentru soluțiile relevante propuse pentru factorii de risc analizați - punctaj maxim 15 puncte.

Motiv de corecție: factori de evaluare nelegali

Concluzie AA:

Din analiza factorului de evaluare P1 se poate constata:

- Nu se încadrează în factorii de evaluare prevăzuți la art.199 alin.(2) din OUG 34/2006;
- Întregul algoritm de calcul se referă la niște riscuri suplimentare caietului de sarcini și care astfel nu fac obiectul contractului de execuție lucrări;
- Utilizarea acestui factor de evaluare nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține;
- Punctarea acestui factor este de natură subiectivă, iar ponderea sa în punctajul final este substanțială ceea ce poate duce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție.

Corecție: 25% din valoarea fără TVA - Anexa 1, subpunctul 1.7 OUG 66/2011

Prevederi legale

„Atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;

- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniențe majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;”

Motiv de corecție: creșterea nejustificată a valorii contractului prin act adițional

Concluzie AMPOR: Din Nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nu reiese caracterul neprevăzut al serviciilor de realizare a proiectului tehnic, a documentației pentru autorizație de construcție, a listei de cantități de lucrări și caietelor de sarcini, detalii de execuție și urmărirea execuției. Autoritatea contractantă putea să prevadă și să ia în calcul împreună cu serviciile de elaborare a studiului de fezabilitate din contractul inițial și serviciile menționate ulterior.

Corecție aplicată: 25% în conformitate cu Anexa 1, punct 1.3

Prevederi legale

Art. 122 lit. i) din OUG 34/2006:

i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;
- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;
- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial;

Motiv de corecție: creșterea nejustificată a valorii contractului prin act adițional

Motivul invocării articolului 122 lit i):

Descoperirea unor moloane de piatră naturală la fațadă în momentul restaurării, aceste moloane nefigurând în cadrul expertizei tehnice. Fiind o clădire veche ce se dorea a fi restaurată cu refacerea fațadelor la forma inițială, expertiza trebuia făcută cu sondarea elementelor fațadei pentru fundamentarea soluțiilor de proiectare. Dar expertiza și proiectul tehnic au fost realizate doar pe baza surselor documentare.

Concluzie AMPOR: Nu reprezintă o situație care să justifice aplicarea art.122 lit i) din OUG 34/2006.

Corecție aplicată: 25% în conformitate cu Anexa 2, punctul 2

Prevederi legale

Art 122 lit. b) OUG 34/2006:

Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

b) atunci când, din motive tehnice, artistice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic;

Motiv de corecție: încălcarea principiului transparenței

Justificare AC aplicare art. 122 lit. b) din OUG 34/2006:

“In Ghidul Solicitantului este menționată condiția expresă: Nu se acceptă cesionarea contractului de lucrări atât la nivel de AC, dacă aceasta este altă entitate decât potențialii beneficiari enumerați mai sus, cât și la nivel de constructor dacă acesta este în insolvență / faliment, desființat. În consecință, am considerat că drepturile de exclusivitate prevăzute de art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006, acoperă negocierea fără publicarea unui anunț de participare direct cu ofertantul inițial.”

Concluzie AMPOR:

Autoritatea contractantă:

- a atribuit un contract de lucrări suplimentare fără respectarea cerințelor privind publicitatea, reglementate prin legislația națională și comunitară privind achizițiile publice.

Motiv de corecție: încălcarea principiului transparenței

Concluzie AMPOR:

Autoritatea contractantă:

- a restricționat posibilitatea altor operatori economici de a participa la procedura de achiziție publică, natura lucrărilor suplimentare nefiind una care să justifice aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare așa cum aceasta este prevăzută de art. 122 lit. b) din OUG 34/2006.
- nu a fost asigurată o publicitate corespunzătoare pentru atribuirea acestui contract în conformitate cu legislația în vigoare, corespunzător nefiind asigurată nici o concurență pentru procedura de achiziție publică desfășurată.

Motiv de corecție: încălcarea principiului transparenței

Concluzie AMPOR:

- alegerea procedurii de achiziție de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de asistență tehnică din partea proiectantului, s-a făcut fără a fi asigurată o competiție adecvată, încălcându-se principiile concurenței și transparenței cu efecte directe asupra eficienței utilizării a fondurilor publice, lucrările putând fi executate de oricare alt operator economic.

Corecție aplicată: 100% din valoarea AA la contractul de proiectare

Motiv de corecție: încălcarea principiului transparenței

Motiv: A fost încheiat un contract inițial de prestării servicii pentru elaborare studiu de fezabilitate, prin atribuire directă, cu firma ..., în valoare de 41.631,39 lei fără TVA. Ulterior a fost încheiat un nou contract, cu aceeași companie, prin negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în baza art. 122 lit. b) din OUG 34/2006, în valoare de 345.000,00 lei fără TVA pentru elaborarea documentației tehnico-economice.

Concluzie AMPOR: Nu s-a putut face dovada înscrierii operei (studiul de fezabilitate) la ORDA. Având în vedere faptul că nici contractul inițial nu a fost atribuit în baza unei proceduri de achiziție publică care să asigure principiile enumerate la art. 2 din OUG 34/2006, inclusiv un grad de transparență adecvat, considerăm contractul ca fiind atribuit fără lansarea adecvată a unei proceduri competitive, nerespectându-se principiul transparenței.

Corecție aplicată: 25% conform Anexa 2, punctul 2.1

Prevederi legale

Art. 19 din OUG 34/2006 - Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.

Art. 26 din OUG 34/2006 - Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuia să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, în momentul transmiterii invitației de participare.

Motiv de corecție: încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal

În urma verificării administrative a procedurii de achiziție pentru atribuirea contractului de execuție lucrări au fost constatate următoarele:

Conform notei justificative de estimare a valorii, valoarea estimată a achiziției este de 448.906,45 lei care raportat la cursul BNR din data de 01.04.2014 de 4,4629 lei/euro, reprezintă 100.586,26 euro.

Concluzie AMPOR:

La data întocmirii notei justificative de estimare a valorii, achiziția nu se încadra în prevederile art. 19 din OUG 34/2006.

Corecție aplicată: 100% din valoarea contractului de lucrări în conformitate cu punctul 1 - Anunțul de Participare și Documentația de atribuire, lit. D, partea 1 prin raportare la lit. A din HG 519/26.06.2014.

Motiv de corecție: încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal

Contractul semnat este modificat prin adăugarea unor prevederi noi (art. 11.3) conform cărora "La solicitarea furnizorului, achizitorul poate acorda avans în valoare de maxim 30% din valoarea totală a contractului (inclusiv TVA)".

Concluzie AMPOR:

Contractul de achiziție publică nu respectă formatul din documentația de atribuire în ce privește acordarea avansului, în sensul că în formatul inițial, precum și în oferta depusă de executant nu era prevăzut a se acorda avans. Rezultă încălcarea tratamentului egal, prin acordarea unor condiții mai avantajoase la încheierea contractului față de ceilalți ofertanți/potențiali ofertanți.

Corecție aplicată: 5% din valoarea contractului inițial conform Anexa 1, pct. 1.9

Prevederi legale

Principiul nediscriminării: asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Principiul tratamentului egal: stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți;

Principiul recunoașterii reciproce presupune acceptarea de către autoritatea contractantă a:

- a) Produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene;
- b) Diplomelor, certificatelor și a oricăror documente emise de autoritățile competente din alte state;
- c) Specificațiile tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

Motiv de corecție: încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și recunoașterii reciproce

Cerință calificare:

În echipa de management al ofertantului să existe un responsabil tehnic cu execuția RTE atestat ISC, conform Ord. 777/2003, precum și responsabil coordonator SSM șantiere temporare și mobile SSM autorizat ITM.

Motiv de corecție: încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și recunoașterii reciproce

Concluzie AMPOR:

Impunerea exigenței deținerii autorizațiilor/certificatelor eliberate de autoritățile române (atestat MDRT) în momentul depunerii ofertelor pentru licitație este excesivă și restricționează participarea ofertanților străini, întrucât îi obligă la obținerea acestor atestate fără a avea certitudinea câștigării licitației.

Cerința autorității contractante privind solicitarea actelor doveditoare ale autorizării în momentul depunerii ofertei este considerată discriminatorie, întrucât aceasta defavorizează prestatorii stabiliți în alte state membre sau prestatorii care folosesc experții stabiliți în alte state membre. Acceptarea de calificări similare „echivalente”, înregistrarea „echivalentă” similară în țara de stabilire a expertului sau dovada depunerii cererii de recunoaștere a calificării autorităților române nu au fost menționate ca fiind acceptabile în documentația de licitație.

Corecție aplicată: 2% Partea 1, Achiziții publice, litera A, punctul 9

Mulțumesc pentru atenție!

www.adrvest.ro

e-mail: office@adrvest.ro

tel/fax: 0256 / 491981, 491923

Investim în viitorul tău!
Proiect selectat în cadrul Programului Operațional Regional și co-finanțat de Uniunea Europeană prin
Fondul European pentru Dezvoltare Regională.

Regio
PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL VEST

Inițiativă locală. Dezvoltare regională.